

Educație și formare: studii universitare de doctorat, Facultatea de Drept, Universitatea Nicolae Titulescu, București (2011); studii postuniversitare, disciplina Teoria generală a dreptului, Facultatea de Drept Nicolae Titulescu, Universitatea din Craiova (2002); cursuri de formare continuă în specializarea Drept comunitar european, Centrul de pregătire economică și administrativă, Universitatea din București (2001); Practical Training on parental judgment enforcement, Institutul European de Administrație Publică, Roma (2022); How to handle cross-border child abduction procedures? Return decisions, non-return decisions and their enforcement with a view to the Brussels II ter Regulation, Institutul European de Administrație Publică, Varșovia (2022); How to handle cross border maintenance procedures? The first decade of applying the Maintenance Regulation, Institutul European de Administrație Publică, Luxembourg (2022); CiviLaw – Training of lawyers on EU instruments in insolvency law, European Lawyers Foundation (2022).

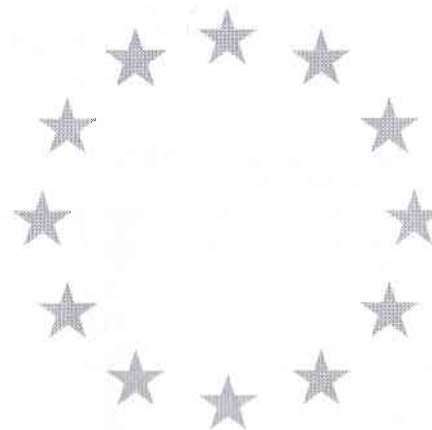
Experiență profesională: lector universitar doctor, Facultatea de Administrație și Afaceri, Universitatea din București (2008-prezent), disciplinele Drept comercial, Dreptul afacerilor, Remedii și căi de atac în domeniul achizițiilor publice, Jurisprudență națională și europeană în materia achizițiilor publice; preparator universitar, asistent universitar, Facultatea de drept, Universitatea din Pitești (2001-2008), disciplinele Drept administrativ, Dreptul familiei, Drept comercial; avocat definitiv, membru al Baroului București (2004-prezent).

Activitate de cercetare științifică: Cărți: *Studiu comparat privind instituția publicității imobiliare*, Ed. Universității din Pitești (2012); *Proceduri de recuperare a creanțelor naționale și internaționale*, Ed. Universității din Pitești (2012); *Legislația privind cadastrul și publicitatea imobiliară*, Ed. C.H. Beck (2013). **Articole:** *Regimul juridic al asocierii în participatie în noul Cod civil*, în CJ nr. 4/2014; *Contractul de fiducie*, publicat în Cross Cultural Management Journal, vol. XV, 2013/29 (3); *Debates regarding the special procedure of the order for payment in the regulation of the new Code of civil procedure*, în Revista Dreptul nr. 2/2013; *The European order for payment procedure*, în Jurnalul Internațional de Științe Juridice Agora nr. 2/2013; *Branch status in cross-border insolvency procedure*, în Jurnalul Internațional de Științe Juridice nr. 1/2013; *Factoring Agreement – Instrument for credit institutions*, Conferința internațională de drept Agora, AILC 2013, Universitatea Agora, Oradea, 2013; *Innovative model for promoting entrepreneurship among the unemployed person*, coautor alături de prof. univ. dr. N. Potoceanu, în Medimond International Proceedings (2012); *Real Estate Publicity in the light of the provisions of the new Civil Code*, International Conference on Economics and Administration, Faculty of Business and Administration, University of Bucharest, (2012); *Offshore companies*, International Conference on Economics and Administration, Faculty of Business and Administration, University of Bucharest, (2010); *Aeolian energy – the energy of the future?*, în Revista Manager nr. 9/2009; *The lien*, The International Conference – The „Acquis communautaire” a need for the European Integration, (2006); *The Process of European Unification and the Conformity of the Romanian Legislation with E.U. Standards*, The International Conference – The „Acquis communautaire” a need for the European Integration, (2006).

DR. CRISTINA MARILENA PARASCHIV

Achiziții publice

JURISPRUDENȚA CURȚII DE JUSTIȚIE
A UNIUNII EUROPENE



Universul Juridic
București
- 2022 -

Copyright © 2022, Editura Universul Juridic.

Toate drepturile asupra prezentei ediții aparțin Editurii Universul Juridic.

Nicio parte (fragment sau componentă grafică) din această lucrare nu poate fi reprodusă fără acordul scris al Editurii Universul Juridic.

! Niciun exemplar din prezentul tiraj nu va fi comercializat fără ștampila și semnătura Editurii sau, după caz, a Autorului/Autorilor, aplicate pe interiorul ultimei coperte.

Respect pentru autorii noștri, respect pentru profesia aleasă!

Prezenta lucrare, în tot sau în parte, este purtătoare de drepturi de autor, aflate sub protecția Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. Întrucât, în contemporaneitate, aceste drepturi sunt ignorate și încălcate într-o măsură alarmantă, în pofida sistemului valorilor și convențiilor sociale nescrise, a devenit necesară apărarea lor prin forța și sub sancțiunea legii.

UNIVERSUL JURIDIC SRL, titular al dreptului de autor asupra prezentei lucrări, precizează pentru cititorii săi:

conform art. 196 din Legea nr. 8/1996, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă reproducerea, fără autorizarea sau consimțământul titularului drepturilor recunoscute de lege, a operelor purtătoare de drepturi de autor sau a produselor purtătoare de drepturi conexe;

conform art. 14 din Legea nr. 8/1996, prin reproducere se înțelege realizarea, integrală sau parțială, a uneia ori a mai multor copii ale unei opere, direct sau indirect, temporar ori permanent, prin orice mijloc și sub orice formă, inclusiv realizarea oricărei înregistrări sonore sau audiovizuale a unei opere, precum și stocarea permanentă ori temporară a acestora cu mijloace electronice.

Editura își rezervă dreptul de a acționa, prin mijloace legale și prin implicarea autorităților competente, în vederea protejării drepturilor patrimoniale de autor al căror deținător este în baza contractelor de editare.

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României PARASCHIV, CRISTINA MARILENA

Achiziții publice : jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene /
dr. Cristina Marilena Paraschiv. - București : Universul Juridic, 2022
ISBN 978-606-39-1018-0

34

Redactor: Bogdan Bucătariu
Tehnoredactor: Flori Ivana
Copertă: Aurelian Leahu



Redacție:
tel.: 0732.320.666
e-mail: redactie@universuljuridic.ro

Distribuție:
tel.: 021.314.93.15
fax: 021.314.93.16
e-mail: distributie@universuljuridic.ro
editurauniversuljuridic.ro

Editura Universul Juridic

editura.universul.juridic



Portal:
tel.: 0725.683.560
e-mail: portal@
universuljuridic.ro
universuljuridic.ro

Universul Juridic

Pro lege
Legislație și jurisprudență



Librăria Ujmagro:
tel.: 0733.673.555;
021.312.22.21
e-mail: comenzi@ujmagro.ro

ujmagro

Ujmag.ro

Cuprins

Abrevieri 11

Cuvânt-înainte 12

1. Atribuirea unui contract de achiziții publice de servicii de tratare a deșeurilor. Calificarea obligației operatorului de a fi titularul unui consimțământ scris prealabil pentru transferurile de deșeuri transfrontaliere. Condiție de executare a contractului 15
2. Achizițiile publice de servicii, de bunuri și de lucrări. Desfășurarea procedurii. Selecția participanților și atribuirea contractelor. Ofertantul ce recurge la capacitățile unei alte entități pentru îndeplinirea cerințelor autorității contractante. Declarațiile neadevărate prezentate de această entitate. Excluderea ofertantului respectiv fără a i se impune sau a i se permite să înlocuiască respectiva entitate. Principiul proporționalității 30
3. Acordul-cadru. Procedurile de achiziții. Obligația de a indica în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, pe de o parte, cantitatea estimată sau valoarea estimată și, pe de altă parte, cantitatea maximă sau valoarea maximă a produselor care urmează să fie furnizate în cadrul unui acord-cadru. Principiile transparenței și egalității de tratament. Procedurile care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice. Absența efectelor contractului. Excluderea 41
4. Achizițiile publice în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor. Căile de atac. Etapa precontractuală. Evaluarea ofertelor. Respingerea unei oferte tehnice și admiterea ofertei concurentului. Suspendarea executării

acestui act. Interesul legitim al ofertantului respins de a contesta legalitatea ofertei ofertantului căruia i s-a atribuit contractul	60
5. Atribuirea contractelor de achiziții publice. Contractele rezervate. Legislația națională care rezervă dreptul de participare la anumite proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice centrelor speciale pentru ocuparea forței muncă cu caracter social. Condițiile suplimentare neprevăzute de directivă. Principiile egalității de tratament și proporționalității	74
6. Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru. Contractele de achiziții publice de lucrări. Contractul între o entitate publică și o întreprindere privată, care are ca obiect locațiunea unei clădiri neconstruite încă. Realizarea unei lucrări care răspunde nevoilor precizate de locatar. Excluderea	85
7. Contractul de achiziții publice. Domeniul de aplicare. Contractele de achiziții publice încheiate între entități care aparțin sectorului public. Noțiunea de „cooperare”. Inexistența	101
8. Achizițiile publice. Motivele facultative de excludere. Măsurile luate de operatorul economic pentru a-și demonstra fiabilitatea în pofida existenței unui motiv facultativ de excludere. Obligația operatorului economic de a face dovada acestor măsuri din proprie inițiativă. Efectul direct	115
9. Contractele de achiziții publice de servicii. Noțiunea de „contract de achiziții publice”. Noțiunea de „contract cu titlu oneros”. Oferta unui ofertant la prețul de 0 euro. Respingerea ofertei. Oferta anormal de scăzută	129
10. Contractul de achiziții publice în domeniul serviciilor de transport. Acordul de cooperare între comune privind organizarea și furnizarea de servicii de asistență socială și medicală bazat pe modelul denumit al „comunei	

responsabile” în sensul dreptului finlandez. Transferul de competențe de la organizarea serviciilor la o organizare a comunelor în zona de cooperare vizată. Contractul <i>in house</i> . Atribuirea fără lansare a unei cereri de ofertă a serviciilor de transport unei societăți deținute în totalitate de comuna responsabilă	137
11. Combaterea întârzierii efectuării plăților în cazul tranzacțiilor comerciale. Noțiunea de „tranzacții comerciale”. Noțiunile de „livrare de bunuri” și de „furnizare de servicii”. Contractul de achiziții publice de lucrări.....	156
12. Contractele de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii. Procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii. Serviciile de arhitectură și de inginerie. Legislația națională care limitează posibilitatea de a participa numai la operatorii economici constituiți sub anumite forme juridice.....	166
13. Procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice. Autoritatea contractantă. Organismele de drept public. Noțiunea. Federația sportivă națională. Îndeplinirea unor necesități de interes general. Supravegherea gestionării federației de către un organism de drept public	174
14. Organismele centrale de achiziție. Municipality mici. Limitarea la numai două modele organizatorice pentru organismele centrale de achiziție. Interdicția de a recurge la un organism central de achiziție de drept privat și cu participarea unor entități private. Limitarea teritorială a activității organismelor centrale de achiziție	194
15. Noțiunea de „contract oneros”. Contractul între două autorități contractante care au un obiectiv comun de interes public. Cesiunea unui software de coordonare a operațiunilor pompierilor. Lipsa contraprestației pecuniare. Legătura cu un acord de cooperare care prevede cesiunea mutuală și cu titlu gratuit a modulelor suplimentare ale acestui software. Principiul egalității de tratament. Interdicția plasării unei	

întreprinderi private într-o situație privilegiată față de concurenții săi	207
16. Procedurile care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări. Procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor. Atribuirea contractelor de achiziții publice. Monitorizarea aplicării normelor referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice. Reglementarea națională care permite unor organisme să inițieze o procedură din oficiu în cazul modificării nelegale a unui contract în curs de executare. Decăderea din dreptul de a iniția procedura din oficiu. Principiile securității juridice și proporționalității	226
17. Atribuirea contractelor de achiziții publice de bunuri, de lucrări sau de servicii. Motivele facultative de excludere. Motivul de excludere care se aplică unui subcontractant menționat în oferta operatorului economic. Încălcarea de către subcontractant a obligațiilor prevăzute de legislația din domeniul mediului, social și al muncii. Reglementarea națională care prevede o excludere automată a operatorului economic pentru o astfel de încălcare	246
18. Procedurile privind căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări. Acțiunea în anulare împotriva deciziei de atribuire a unui contract de achiziții publice introdusă de un ofertant a cărui ofertă nu a fost selectată. Acțiunea incidentă a adjudecatarului. Admisibilitatea acțiunii principale în cazul temeiniciei acțiunii incidente	256
19. Atribuirea contractelor de achiziții publice. Costurile cu forța de muncă. Excluderea automată a ofertantului care nu a indicat separat în ofertă costurile respective. Principiul proporționalității	266

20. Directiva. Aplicarea în timp. Libertatea statelor membre în ceea ce privește alegerea modului de prestare a serviciilor. Limitele. Contractele de achiziții publice care fac obiectul unei așa-numite atribuirii <i>in house</i> . Operațiunea internă. Suprapunerea unui contract de achiziții publice și a unei operațiuni interne	275
21. Procedura de achiziții publice. Motivele facultative de excludere. Excluderea unui operator economic de la participarea la o procedură de achiziții publice. Rezilierea unui contract anterior din cauza subcontractării sale parțiale. Noțiunea de „deficiențe semnificative sau persistente”. Domeniul de aplicare	292
22. Atribuirea contractelor de achiziții publice de servicii. Motivele de excludere facultative de la participarea la o procedură de achiziție publică. Abaterea profesională gravă care pune sub semnul întrebării integritatea operatorului economic. Rezilierea unui contract anterior ca urmare a deficiențelor în executarea lui. Acțiunea în justiție care împiedică autoritatea contractantă să aprecieze neîndeplinirea obligațiilor contractuale până la soluționarea procedurii jurisdicționale	302

1

Atribuirea unui contract de achiziții publice de servicii de tratare a deșeurilor. Calificarea obligației operatorului de a fi titularul unui consimțământ scris prealabil pentru transferurile de deșeuri transfrontaliere. Condiție de executare a contractului

↳ *Cauza C-295/20, Sanresa UAB c. Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos, cu participarea Toksika UAB, Žalvaris UAB, Palemono keramikos gamykla AB, Ekometrija UAB, Hotărârea din 8 iulie 2021*

Index: serviciile de tratare a deșeurilor, calificarea obligației operatorului, consimțământul scris, transferul de deșeuri transfrontalier, executarea contractului, deșeurile, procedura internațională deschisă

Directiva 2014/24/UE, art. 18 alin. (2), art. 58, art. 70

În cauza de față, Curtea a stabilit următoarele:

1) Art. 18 alin. (2), precum și art. 58 și 70 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii de gestionare a deșeurilor, obligația unui operator economic care dorește să transfere deșeuri dintr-un stat membru în alt stat de a dispune, în conformitate în special cu art. 2 pct. 35 și cu art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 1013/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2006 privind transferurile de deșeuri, de consimțământul autorităților competente ale statelor vizate de acest transfer constituie o condiție de executare a contractului menționat.

2) Art. 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu art. 18 alin. (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta

unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Litigiul principal și întrebările preliminare

19 La 7 octombrie 2018, autoritatea contractantă a publicat un anunț privind o procedură internațională deschisă pentru achiziționarea unor servicii de gestionare a deșeurilor periculoase.

20 Pentru a preveni apariția unei catastrofe ecologice, autoritatea contractantă a arătat, la pct. 9 din această cerere de ofertă, că era necesar să se pună capăt rapid exploatării unei instalații cu risc ridicat în care erau depozitate deșeuri periculoase și ca acestea să fie tratate rapid. La pct. 11 din cererea menționată, a arătat că deșeurile respective erau stocate în aer liber, în recipiente care se degradau, puse direct pe pământ, clădite unele peste altele și afectate de greutate. În plus, aceste deșeuri ar conține produse chimice periculoase și accesibile unor persoane neautorizate. Potrivit autorității contractante, asemenea împrejurări ar justifica recurgerea la procedura accelerată și la reducerea termenului de depunere a ofertelor.

21 Pct. 23 din cererea de ofertă în discuție în litigiul principal stabilea condițiile referitoare la calificare pe care ofertanții trebuiau să le îndeplinească la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Autoritatea contractantă a indicat că numai ofertantul clasat pe prima poziție va fi obligat să prezinte documentele care îi atestă calificarea, așa cum sunt prezentate în tabelul care figurează la punctul menționat. În plus, în ipoteza în care calificarea ofertantului cu privire la dreptul de a exercita activitatea vizată nu ar fi fost verificată sau nu ar fi fost verificată în totalitate, ofertantul trebuia să se angajeze față de autoritatea contractantă ca numai persoanele care au acest drept să execute contractul.

22 Cererea de ofertă în discuție în litigiul principal permitea, în plus, ofertanților să viziteze terenul respectiv înainte de a-și prezenta oferta. Cu toate acestea, din cauza imposibilității de a avea acces la un număr

mare de containere și de a le determina nivelul de umplere, cantitatea efectivă de deșeuri periculoase era necunoscută.

23 Autoritatea contractantă a primit patru oferte. Una dintre ele a fost prezentată de Sanresa, în calitatea sa de conducător al unei asocieri temporare de întreprinderi lituaniene. Această ofertă desemna doi subcontractanți, care erau stabiliți în Danemarca și, respectiv, în Republica Cehă.

24 La 22 noiembrie 2018, autoritatea contractantă a solicitat Sanresa să îi furnizeze, în termen de cinci zile lucrătoare, informații suplimentare pentru a-și clarifica oferta, referitoare în special la repartizarea diferitor operațiuni de gestionare a deșeurilor între partenerii și subcontractanții săi, precum și la subcontractanții săi care dispuneau de o autorizație de transfer internațional de deșeuri.

25 La 7 decembrie 2018, autoritatea contractantă a indicat firmei Sanresa, pe de o parte, că transferul internațional de deșeuri era, potrivit Regulamentului nr. 1013/2006, condiționat de obținerea unei autorizații prealabile din partea autorităților statelor vizate de acesta și, pe de altă parte, că niciunul dintre operatorii economici pe care îi menționase nu era titularul unei asemenea autorizații. În consecință, autoritatea contractantă a permis firmei Sanresa să remedieze aceste curențe până la data de 17 decembrie 2018, acordându-i posibilitatea de a-și completa oferta sau de a prezenta o nouă listă cu subcontractanți.

26 La 26 februarie 2019, autoritatea contractantă a decis totuși să pună capăt procedurii de cerere de ofertă, pentru motivul că cererea de ofertă în discuție în litigiul principal era lipsită de claritate, dar a revenit asupra acestei decizii la 18 martie 2019. A doua zi, a informat în scris firma Sanresa că dispunea de un termen de 40 de zile pentru a furniza o autorizație de transfer internațional de deșeuri sau pentru a schimba subcontractantul.

27 Autoritatea contractantă a respins oferta Sanresa la 21 mai 2019, pentru motivul că aceasta din urmă, nefiind titulara autorizației de a efectua transferuri internaționale de deșeuri impuse de Regulamentul nr. 1013/2006, nu demonstrase că dispunea de dreptul de a exercita activitatea vizată.

28 La 30 mai 2019, firma Sanresa a introdus o reclamație împotriva respingerii ofertei sale, susținând că îndeplinea condiția privind calificarea furnizorilor așa cum rezulta din condițiile cererii de ofertă. Sanresa considera că aceste condiții nu impuneau ca oferta să fie însoțită de consimțământul autorităților naționale pentru un transfer internațional de deșuri. Întrucât reclamația sa a fost respinsă, ea a formulat o cale de atac jurisdicțională, respinsă atât în primă instanță, cât și în apel. Sanresa a formulat atunci recurs la Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Curtea Supremă de Justiție a Lituaniei).

29 Potrivit acestei instanțe, se ridică în principal problema calificării clauzei din cererea de ofertă potrivit căreia ofertantul este obligat să prezinte în cursul procedurii de atribuire a unui contract de achiziții consimțământul autorităților competente pentru transferul internațional de deșuri în conformitate cu Regulamentul nr. 1013/2006, părțile având poziții opuse cu privire la existența sau nu în această clauză a unei condiții referitoare la calificarea ofertanților sau a unei condiții de executare a contractului care va fi încheiat.

30 Instanța menționată arată, mai întâi, că părțile din litigiul principal consideră că această clauză nu impune în mod expres anexarea la ofertă a consimțământului autorităților competente pentru transferul internațional de deșuri.

31 În continuare, la fel ca Sanresa, instanța de trimitere apreciază că obligația de a prezenta acest consimțământ nu se referă la calificarea ofertantului, ci la executarea contractului. Deși specificațiile tehnice trebuie să fie suficient de precise pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar autoritățile contractante să îl atribuie, aceasta din urmă ar fi definit în mod imprecis obiectul contractului, și anume compoziția deșeurilor periculoase care trebuie eliminate și codul lor. Astfel, ar fi fost imposibil, prin ipoteză, să se furnizeze toate acele informații cu ocazia depunerii ofertei.

32 De altfel, o situație în care autoritatea contractantă nu ar descrie în mod exhaustiv obiectul contractului ar putea fi de asemenea incompatibilă cu Regulamentul nr. 1013/2006, din moment ce legalitatea unui transfer de deșuri depinde în special de respectarea condițiilor

inițiale, în raport cu care a fost acordat consimțământul pentru transfer. Mai precis, art. 17 din acest regulament ar impune ca procedura de notificare să fie reîncepută în ipoteza în care compoziția și cantitatea efectivă a tuturor deșeurilor periculoase s-ar clarifica în cursul executării contractului.

33 În plus, instanța de trimitere arată că regulamentul menționat, în special art. 11 alin. (1) lit. b) din acesta, ar recunoaște autorităților competente ale statelor de expediere, de destinație și de tranzit o largă putere de apreciere pentru a formula, în special pentru motive întemeiate pe legislația națională sau pe ordinea publică, obiecții cu privire la transferul de deșuri destinate eliminării sau recuperării. Ar exista, așadar, un risc care nu este neglijabil ca ofertantul declarat câștigător al contractului de transfer de deșuri să fie plasat în imposibilitatea legală de a executa contractul. În aceste condiții, instanța menționată are îndoieli cu privire la necesitatea ca riscul unui refuz al consimțământului să revină autorităților contractante care ar fi ales un ofertant câștigător și ar fi încheiat contractul cu acesta.

34 În sfârșit, instanța de trimitere arată că autoritatea contractantă în discuție în litigiul principal, prevăzând la pct. 23.1.2 din condițiile cererii de ofertă că, „în ipoteza în care calificarea ofertantului cu privire la dreptul de a exercita activitatea vizată nu a fost verificată sau nu a fost verificată integral, ofertantul se angajează față de autoritatea contractantă ca numai persoanele care au acest drept să execute contractul”, care este redactat în termeni identici cu cei ai art. 35 alin. (2) pct. 3 din Legea privind contractele de achiziții publice, a impus o condiție privind capacitatea subcontractanților de a executa contractul.

35 În această privință, instanța de trimitere arată că, până în anul 2017, nicio cerință cu privire la dreptul ofertanților de a exercita activitatea vizată de contract nu era prevăzută în cererile de ofertă, astfel încât ofertanților le revenea sarcina de a stabili, în raport cu definirea obiectului contractului, precum și cu specificațiile tehnice, toate certificatele, autorizațiile și atestările necesare pentru a demonstra că erau titulari ai dreptului specific impus.

36 Această instanță precizează că, începând cu o hotărâre din 14 februarie 2017 care marchează un reviriment, consideră că autoritățile contractante nu pot respinge oferte pentru motivul că nu îndeplinesc cerințe care nu au fost făcute publice, chiar dacă aceste cerințe decurgeau din norme juridice imperative. În plus, dacă cerințele referitoare la dreptul de a exercita activitatea vizată impuse de legi speciale nu erau clar precizate în condițiile contractului, iar ofertanții nu le îndeplineau, aceștia ar trebui să poată remedia deficiențele ofertei lor, ceea ce include posibilitatea de a desemna, chiar și după data limită de prezentare a ofertelor, un nou partener sau subcontractant pentru executarea contractului.

37 Instanța de trimitere adaugă că, prin Legea privind contractele de achiziții publice, care asigură transpunerea Directivei 2014/24, legiuitorul lituanian a dorit să evite ca autoritățile contractante să poată respinge oferte din cauza lipsei capacității ofertanților, deși condițiile de capacitate nu fuseseră enunțate în mod clar în documentele achiziției. În acest scop, ea arată că art. 35 alin. (2) pct. 3 din Legea privind achizițiile publice prevede în prezent în mod expres că autoritățile contractante au dreptul să nu verifice sau să nu verifice integral capacitățile în cauză ale furnizorilor.

38 Instanța de trimitere ridică totuși problema dacă puterea nelimitată recunoscută astfel autorităților contractante de a nu verifica dacă ofertanții au într-adevăr dreptul de a exercita activitatea vizată este conformă cu principiile transparenței și protecției încrederii legitime, precum și cu o organizare rațională a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice.

39 În acest context, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Curtea Supremă a Lituaniei) a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele întrebări preliminare:

„1) Art. 18 alin. (2), art. 56 alin. (1) par. 1 lit. b), art. 56 alin. (1) par. 2, art. 58 alin. (1) lit. a) și art. 58 alin. (2) par. 2 din Directiva 2014/24, precum și art. 3-6 și alte dispoziții din Regulamentul nr. 1013/2006 (împreună sau separat, dar fără limitare la acestea) se impune să fie interpretate în sensul că un consimțământ acordat unui operator

economic, care este necesar pentru a transfera deșuri dintr-un stat membru al UE în altul, trebuie calificat ca fiind o cerință pentru executarea unui contract, și nu o cerință privind dreptul de exercitare a activității vizate?

2) În cazul în care consimțământul menționat anterior pentru transferul de deșuri trebuie considerat un criteriu de selecție a furnizorului (capacitatea de exercitare a activității profesionale), principiul transparenței și principiul concurenței loiale prevăzute la art. 18 alin. (1) par. 1 și 2 din Directiva 2014/24, la art. 58 alin. (1) lit. a) și la art. 58 alin. (2) par. 2 din această directivă, principiul liberei circulații a persoanelor, a bunurilor și a serviciilor consacrat la art. 26 alin. (2) din TFUE și art. 7-9 din Regulamentul nr. 1013/2006 (împreună sau separat, dar fără limitare la acestea) se impune să fie interpretate și aplicate în sensul că cerințele pentru achizițiile publice de servicii de gestionare a deșeurilor, în special cele referitoare la termenele pentru depunerea ofertelor, trebuie să creeze pentru furnizorii interni sau străini care urmăresc să transporte deșuri peste frontierele statelor membre ale UE condiții care permit participarea liberă la asemenea proceduri de achiziții publice și acestora trebuie să li se permită, printre altele, să prezinte consimțământul menționat anterior dacă a fost acordat la o dată ulterioară termenului pentru depunerea ofertelor?

3) În cazul în care consimțământul menționat anterior pentru transferul de deșuri, în conformitate cu art. 49, cu anexa V partea C pct. 17 și cu art. 70 din Directiva 2014/24, se impune să fie considerat o cerință pentru executarea unui contract de achiziții publice, principiile aplicabile achizițiilor publice stabilite la art. 18 din această directivă și procedura generală de atribuire a contractelor prevăzută la art. 56 din cuprinsul său trebuie interpretate în sensul că în cadrul procedurilor de achiziții publice oferta unui participant care nu a prezentat consimțământul respectiv nu poate fi respinsă?

4) Art. 18, art. 56 alin. (1) par. 1 lit. b), art. 58 alin. (1) par. 1 lit. a) și art. 58 alin. (2) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale potrivit căreia autoritățile contractante au dreptul să stabilească în prealabil în documentele achiziției publice o

procedură de evaluare a ofertelor în cadrul căreia dreptul furnizorilor de a desfășura o activitate (capacitatea de exercitare a activității profesionale) este verificat parțial sau nu este verificat deloc, deși deținerea acestui drept este o condiție prealabilă pentru executarea legală a contractului de achiziții publice și autoritatea contractantă poate cunoaște dinainte necesitatea existenței dreptului respectiv?

5) Art. 18 și art. 42 alin. (1) par. 1 din Directiva 2014/24, art. 2 pct. 35 și art. 5 și 17 din Regulamentul nr. 1013/2006, precum și alte dispoziții din acest regulament trebuie interpretate în sensul că, în cazul achiziției de servicii de gestionare a deșeurilor, autoritățile contractante pot obține legal asemenea servicii numai dacă definesc în mod clar și precis în documentele achiziției publice cantitatea și compoziția deșeurilor, precum și alte condiții importante pentru executarea contractului (de exemplu, ambalarea)?”.

Cu privire la întrebările preliminare

Cu privire la prima întrebare

40 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă art. 18 alin. (2), precum și art. 58 și 70 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii de gestionare a deșeurilor, obligația unui operator economic care dorește să transfere deșeuri dintr-un stat membru în alt stat de a dispune, în conformitate în special cu art. 2 pct. 35 și cu art. 3 din Regulamentul nr. 1013/2006, de consimțământul autorităților competente ale statelor vizate de acest transfer constituie o condiție privind capacitatea de exercitare a acestei activități profesionale sau o condiție de executare a acestui contract.

41 În primul rând, din art. 56 alin. (1) lit. b), precum și din art. 57 și 58 din Directiva 2014/24, rezultă că autoritățile contractante nu pot impune drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice decât criterii calitative de selecție. Așa cum reiese din art. 58 alin. (1) par. 2 din directiva menționată, aceste criterii sunt cele prevăzute la alin. (2)-(4) ale acestui articol și se referă la

capacitatea de exercitare a activității profesionale, la situația economică și financiară, precum și la capacitatea tehnică și profesională.

42 În speță, trebuie să se stabilească dacă obligația de obținere a consimțământului autorităților competente pentru a putea transfera deșeuri periculoase dintr-un stat membru în alt stat, impusă în contractul în discuție în litigiul principal, poate fi legată de una dintre cele trei categorii de criterii calitative de selecție enumerate la art. 58 alin. (1) par. 1 lit. a)-c) din directiva menționată și concretizate la alin. (2)-(4) ale acestui articol.

43 Art. 58 alin. (2) din Directiva 2014/24, referitor la capacitatea unui operator economic de exercitare a activității profesionale vizate de un contract de achiziții publice, permite autorităților contractante să solicite în acest sens înscrierea operatorilor economici în unul dintre registrele profesionale sau comerciale din statul membru de stabilire. Pentru procedurile de achiziții publice de servicii, în cazul în care operatorii economici au nevoie de o autorizație specială sau trebuie să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în țara lor de origine, autoritatea contractantă le poate solicita să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că aparțin unei asemenea organizații.

44 Or, obligația de a obține consimțământul autorităților competente vizate pentru a putea transfera deșeuri dintr-un stat membru în alt stat nu poate fi asimilată nici celei de a fi înscris într-un registru profesional sau comercial dintr-un stat membru, nici celei de a fi titular al unei autorizații speciale sau membru al unei anumite organizații.

45 Rezultă astfel că obligația de a obține un asemenea consimțământ nu ține de capacitatea de exercitare a activității profesionale, în sensul art. 58 alin. (1) par. 1 lit. a) din directiva menționată.

46 Această obligație nu are legătură nici cu situația economică și financiară a unui operator economic, în sensul art. 58 alin. (1) par. 1 lit. b) din aceeași directivă.

47 Se mai ridică problema dacă obligația menționată poate face parte din capacitatea tehnică și profesională, în sensul lit. c) a acestei dispoziții. Art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24 prevede că autoritățile